



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 14 PŽ-4706/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VOJKOVIĆ INŽENJERING d.o.o., OIB 92129798299, Split, Zrinjsko-Frankopanska 62, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-226/2021-10 od 23. kolovoza 2021., u sjednici vijeća održanoj 30. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-226/2021-10 od 23. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, Vojković inženjering d.o.o.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik s prijedlogom da se skraćeni stečajni postupak nastavi. U obrazloženju žalbe je naveo da ne raspolaže imovinom dostatnom za namirenje troškova stečajnog postupka. U prilogu žalbe je dostavio bilancu društva za 2020. godinu iz koje proizlazi da društvo ne raspolaže pokretnom i nepokretnom imovinom, te uvjerenje izdano od stanice za tehnički pregled da nije evidentiran kao vlasnik vozila.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

6. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

7. Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, 26. veljače 2021., navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 25. veljače 2021., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 347.214,92 kn u neprekidnom razdoblju od 120 dana.

8. Prvostupanjski je sud nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika te je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 18. ožujka 2021. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

9. Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

10. Na temelju oglasa od 18. ožujka 2021. vjerovnik Republika Hrvatska (zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu) je 8. travnja 2021. podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u kojem je naveo da dužnik raspolaže imovinom, te se na pozvao Godišnja financijska izvješća za dužnika za 2019. bruto bilancu od 9. lipnja 2020., bilancu za 2020., te stanje računa na dan 23. ožujka 2021. Vjerovnik Republika Hrvatska je također naveo da je

stečajnom dužniku, društvu Vojković inženjering d.o.o. pripojeno društvo Anchoring d.o.o., a ovom društvu Muhlos d.o.o. te da prema podacima iz očevidnika Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske potonje navedeno društvo ima imovinu koju čine dva automobila KIA 2.0 CRDI/CARNES iz 2003. i JEEP 3.0 CRD VN/GRAND CHEROKEE iz 2008., a koja se imovina sada nalazi kod društva preuzimatelja, stečajnog dužnika Vojković inženjering d.o.o. (list 10. – 12. spisa).

11. Na temelju oglasa od 18. ožujka 2021., stečajni dužnik, društvo Vojković inženjering d.o.o. je dostavio podnesak u kojem je naveo da nema imovine (ugovor o pripajanju društva Anchoring d.o.o. društvu Vojković inženjering d.o.o. i uvjerenje izdano od stanice za tehnički pregled vozila da društvo Vojković inženjering d.o.o. nije evidentiran kao vlasnik vozila, te da ni pripojeno društvo Anchoring d.o.o nije evidentirano kao vlasnik vozila (list 14. do 24. spisa).

12. Budući je vjerovnik Republika Hrvatska predložio otvaranje stečajnog postupka (koja je temeljem odredbe čl. 114. st. 3. SZ-a, oslobođena plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka), prvostupanjski je sud sukladno čl. 433. SZ-a pravilno postupio kada je donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, Vojković inženjering d.o.o. i ocijenio da nema mjesta donošenju rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

13. Naime, prema odredbi čl. 433. SZ-a, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona (a to je ovdje upravo bio slučaj), sud će (dakle, dužan je) obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnoga postupka Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

14. Dakle, iz odredaba Stečajnog zakona na kojima je prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku o obustavi postupka proizlazi samo da je potrebna određena aktivnost dužnika, odnosno vjerovnika da ne bi došlo do ispunjenja pretpostavki iz čl. 431. SZ-a za provođenje skraćenog stečajnog postupka. Iz zakonskog izričaja „ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje“ proizlazi da bi (za provođenje skraćenog stečajnog postupka) morala postojati svojevrсна kumulirana pasivnost i na strani dužnika, i na strani vjerovnika, što logičkim zaključivanjem argumento a contrario znači da je za izostanak ispunjenja navedenih pretpostavki dovoljna bilo aktivnost dužnika, bilo aktivnost vjerovnika (tj. dovoljna je i aktivnost samo jedne od tih osoba), a u konkretnom slučaju postojala je aktivnost vjerovnika.

15. Prvostupanjski je sud pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa stoga žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

16. Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 30. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb300-84fdc**

Kontrolni broj: **039aa-9212e-6fdcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.